

Nederlanders en de jacht

De beleving van jacht onder Nederlanders,
een herhaalmeting van 2006 voor de
Dierenbescherming.
Toen & nu.

b l a u w

dec

'18

Contactpersonen Blauw



Inge Kruijf



Inge.deKruijf@blauw.com



010 – 40 00 994



Nardos Ghebre



Nardos.Ghebre@blauw.com



010 – 40 00 988



Blauw Research bv

Coolsingel 55
3012 AB Rotterdam

[010-4000900](tel:010-4000900)
www.blauw.com
welcome@blauw.com

KvK nummer: 24282859



Copyright 2018 Blauw Research bv

Alle rechten voorbehouden.
Niets uit dit document mag worden
verveelvoudigd, opgeslagen in een
geautomatiseerd gegevensbestand, of
openbaar gemaakt zonder
voorafgaande schriftelijke toestemming
van Blauw Research.

Pascal den Hertog



Pascal.denHertog@blauw.com



010 – 40 00 972





De context

In het licht van de Provinciale statenverkiezingen wenst de Dierenbescherming inzicht in de opinie van Nederlanders over de jacht op wilde dieren. Deze inzichten wil de Dierenbescherming meenemen in de communicatiemiddelen voor de verkiezingen in 2019.



De uitdaging

De Dierenbescherming wil met dit onderzoek uitzoeken in hoeverre de houding van Nederlanders in 2018 veranderd is ten opzichte van 2006.



De hoofdvraag

‘Hoe staat de Nederlander anno 2018 tegenover de jacht op in het wild levende dieren? En hoe verschilt dit in vergelijking met 2006?’





Voorzie Nederlander van informatie

Nederlanders zijn van mening dat er een verbod moet komen voor het jagen op alle wildsoorten met als doel hobby & consumptie en mogelijke schade aan land- en tuinbouwgewassen.

Nederlanders zijn niet genoeg op de hoogte van de preventieve methoden die ingezet kunnen worden ter voorkoming van schade aan land- en tuinbouwgewassen, zodat er niet direct overgegaan hoeft te worden op afschot. Daarnaast blijken zij behoefte te hebben aan extra informatievoorzieningen over welke invloed de provincie heeft op het beleid rondom jacht. Dit zou namelijk hun stem voor de provinciale verkiezingen kunnen beïnvloeden.



Onbewuste acceptatie van jacht toegenomen t.o.v. 2006

Nederlanders zijn anno 2018 toleranter ten opzichte van de jacht op in het wild levende dieren dan in 2006. Meer redenen tot jagen worden als acceptabel gezien. Daarnaast zijn Nederlanders positief gestemd over de jacht als hobby & consumptie. Ook op situaties die de rechten en het gedrag van jagers rechtvaardigen, wordt instemmender gereageerd. Hoewel alles wijst op een gestegen acceptatie van de jacht, zijn mensen zich hier toch niet bewust van.



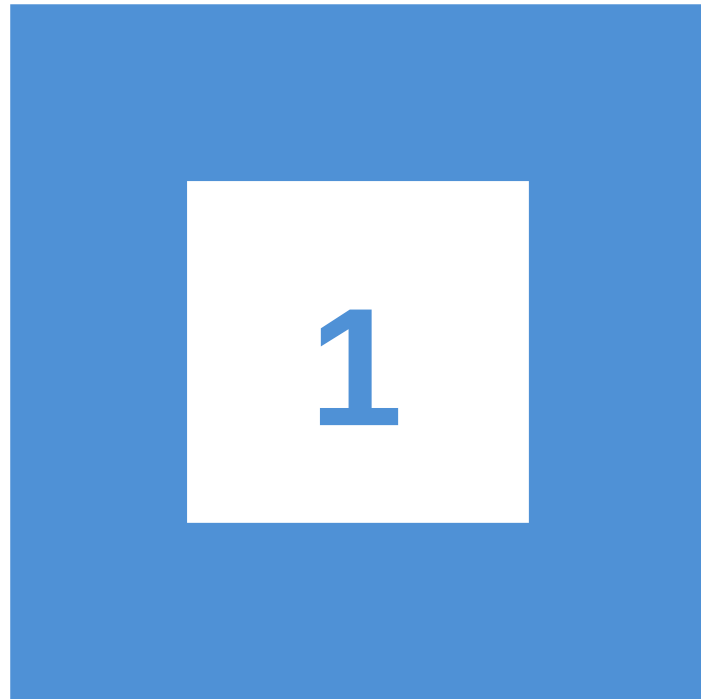
Verbieden van jacht op al het wild scoort hoogst

Ondanks de toegenomen acceptatie, vinden Nederlanders dat er een verbod moet komen op jacht op alle wildsoorten met hobby, consumptie als doel. Hetzelfde geldt voor de jacht met als reden het voorkomen van mogelijke schade. Populatiebeheer en verkeersveiligheid staan hoog in het vaandel bij de Nederlanders. Voor dit doeleinde geven namelijk meer mensen aan dat zij vinden dat er géén verbod op alle wildsoorten moet komen. De gemiddelde Nederlander is minder goed op de hoogte van preventieve methode die afschot kunnen voorkomen.



Jacht leeft minder voor provinciale verkiezingen

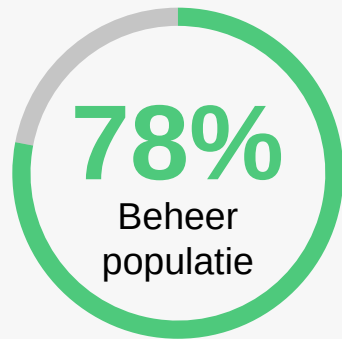
In 2006 gaf een meerderheid van de Nederlanders aan de bescherming van wild mee te nemen in hun stemkeuze voor de landelijke verkiezingen. Deze verhouding is in 2018 omgedraaid, meer Nederlanders laten nu weten de bescherming van wild waarschijnlijk niet mee te nemen in hun stemkeuze bij de Provinciale verkiezingen. Desondanks lijkt de informatie dat de provincie bepaalt in welke mate en hoeveelheid er gejaagd mag worden, de stemkeuze van de Nederlanders wel te beïnvloeden.



Houding Nederlanders

Jacht op wildsoorten wordt meer geaccepteerd

Populatiebeheer en voorkoming van schade aan gewassen meest geaccepteerde reden voor jacht



Beheer populaties wilde dieren

Ruim driekwart van de Nederlanders denkt dat het beheer van populaties van wilde dieren een reden is om in Nederland te jagen. Ook geeft 69% bij deze reden aan dit een acceptabele reden te vinden voor jacht.

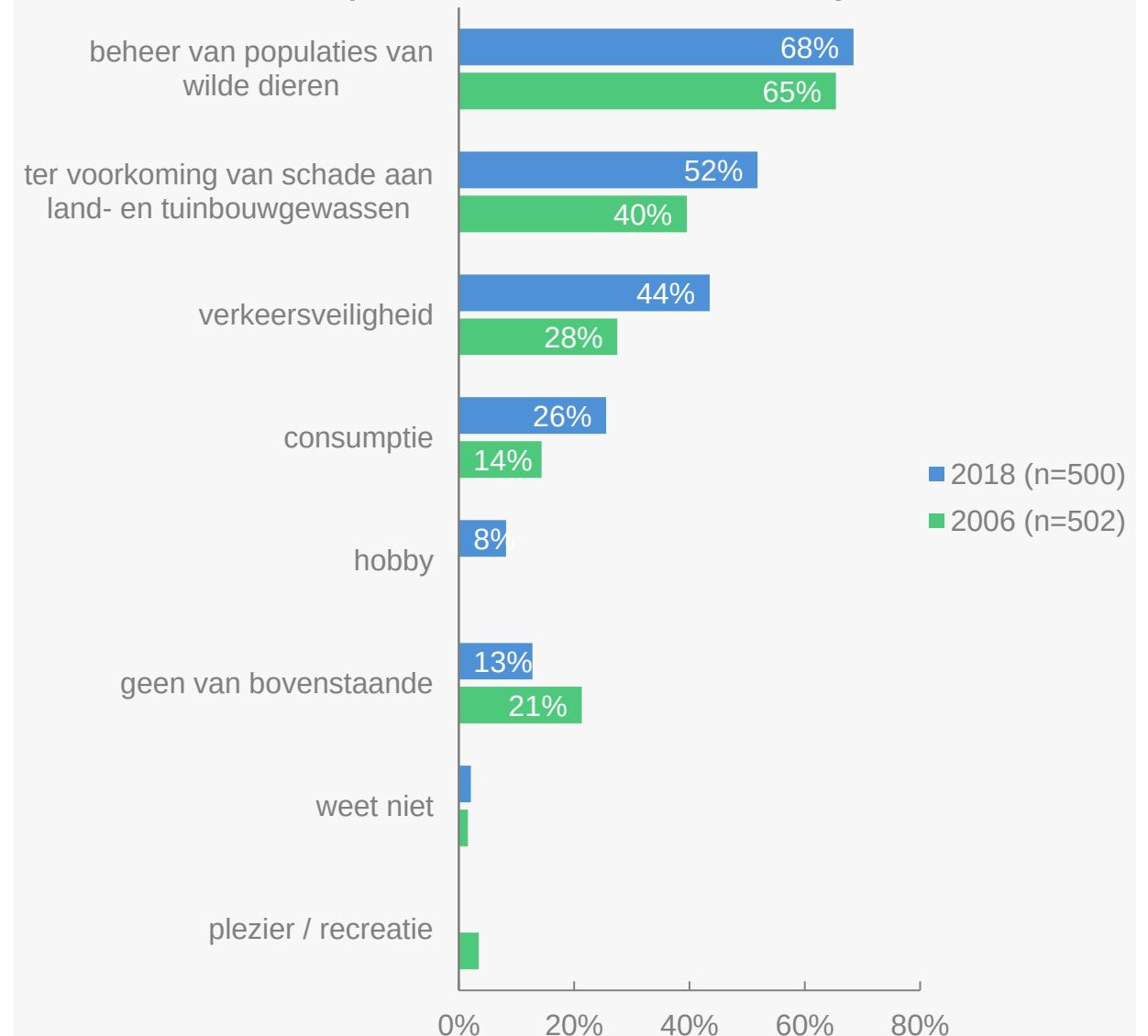
Het beheer van populaties van wilde dieren is hiermee zowel in 2006 als in 2018 de meest genoemde (acceptabele) reden om te jagen.



Vergeleken met 2006 is er een stijging in de acceptatie van jacht voor het voorkomen van schade aan land- en tuinbouwgewassen (40% in 2006 en 52% in 2018).

Ook wordt jagen voor het verhogen van de verkeersveiligheid vaker als acceptabele reden genoemd in 2018 dan in 2006 (44% vs. 28%) en stijgt jagen voor consumptie als geoorloofd van 14% in 2006 naar 26% in 2018.

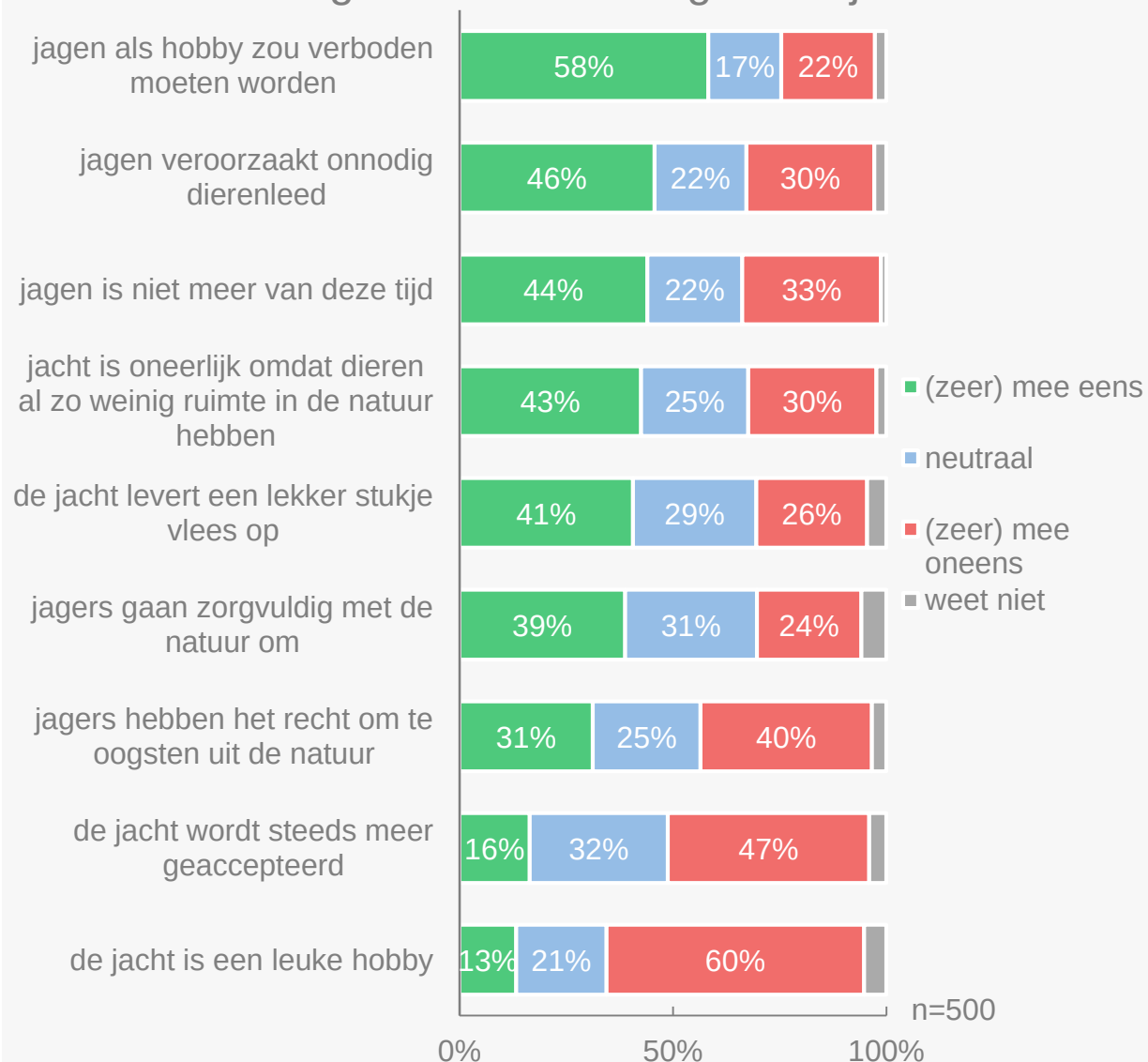
Acceptabele redenen voor de jacht



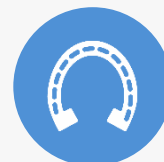
Verandering zichtbaar in houding tegenover jacht

Meerderheid wil een verbod, echter neemt dit aandeel af t.o.v. 2006

Stellingen met betrekking tot de jacht



Jagers



Mensen zijn er in 2018 meer van overtuigd (39%) dat jagers zorgvuldig met de natuur omgaan dan in 2006 (28%). Ook vinden meer mensen dat jagers het recht hebben om te oogsten uit de natuur (31% vs. 16%).

De jacht

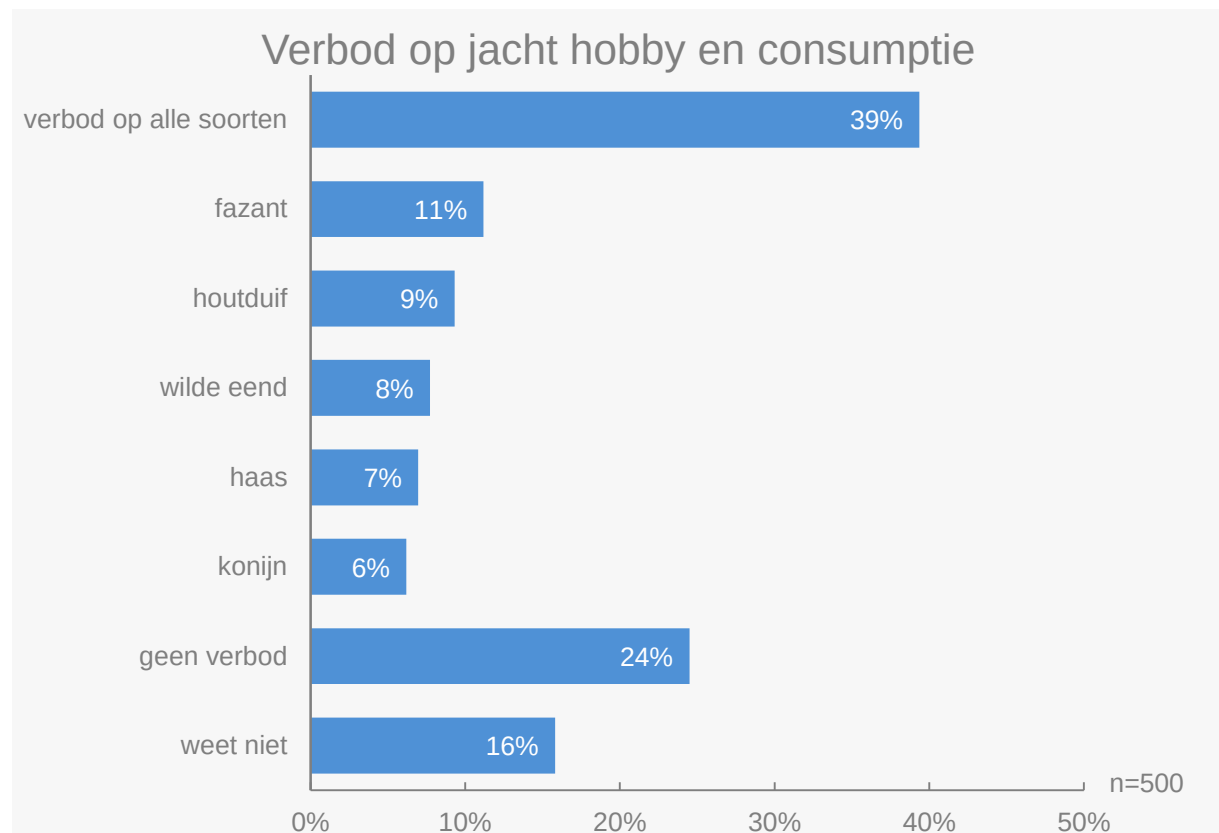


Iets meer dan twee vijfde van de mensen (41%) vindt dat de jacht een lekker stukje vlees oplevert. Dit is meer dan in 2006, toen 27% van de mensen dit aangaf. Ook ziet 13% van de mensen de jacht als een leuke hobby, terwijl dit in 2006 nog maar 7% was.



In 2006 was 55% van de mensen het eens met de stelling 'Jagen veroorzaakt onnodig dierenleed', terwijl dit in 2018 nog maar 46% van de mensen is. Ook zijn minder mensen van mening dat jagen als hobby verboden zou moeten worden (72% in 2006 vs. 58% in 2018). In 2018 vindt 44% van de mensen dat jagen niet meer van deze tijd is, in 2006 was dit nog 57%.

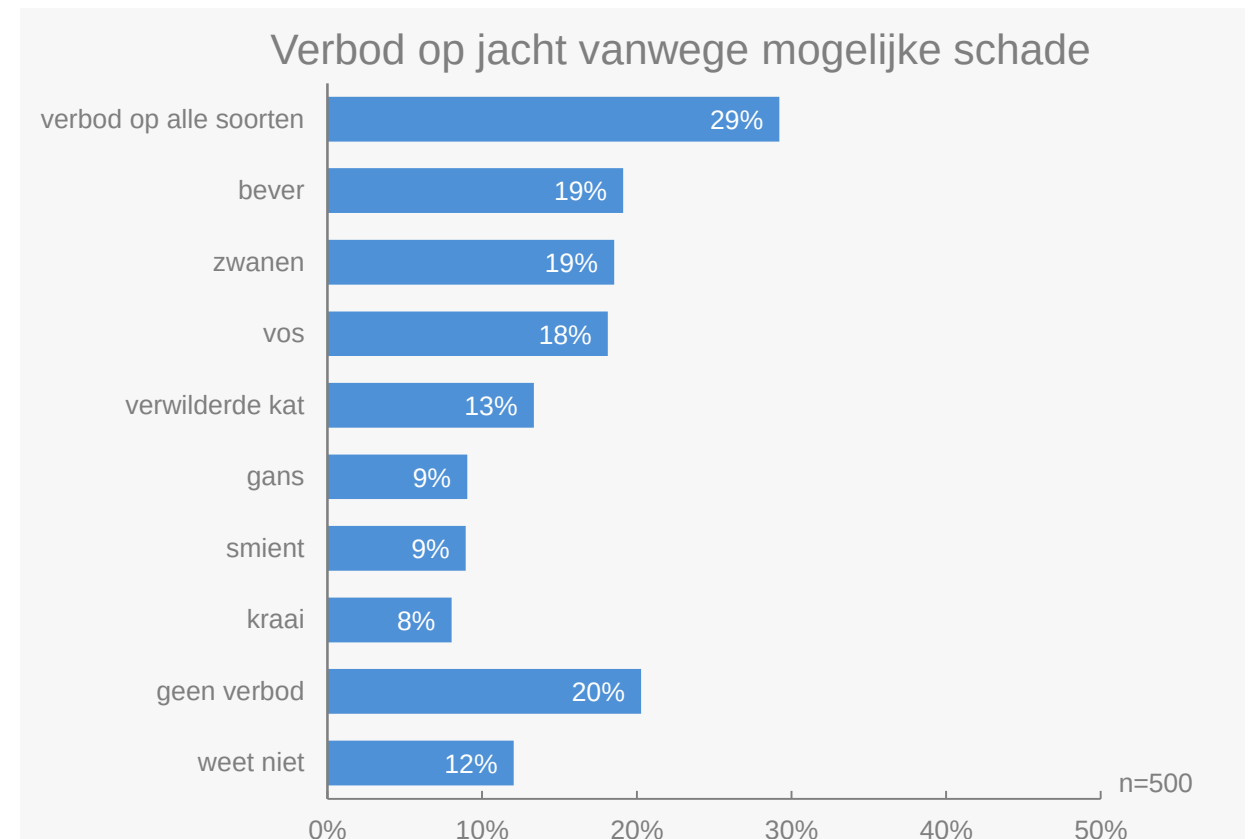
Jachtverbod op alle wildsoorten hoogst bij hobby & consumptie



Hobby & consumptie

Wanneer het gaat om jacht voor hobby & consumptie vindt 39% van de mensen dat er een verbod op alle wildsoorten moet komen. Van de wildsoorten scoort de fazant hier met 11% het hoogst.

Ongeveer één op de vier geeft aan dat er helemaal geen verbod moet gelden op de wildsoorten.

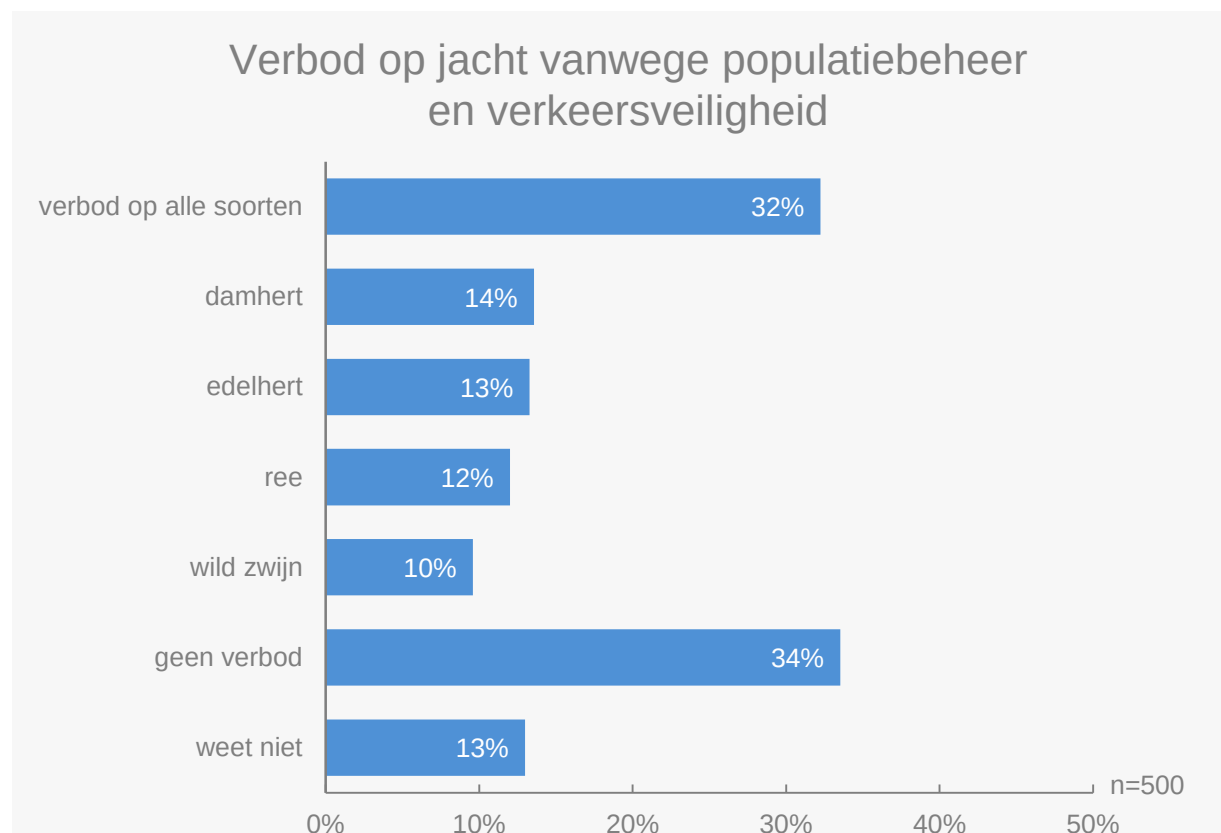


Mogelijke schade

Bij jacht met als doel het voorkomen van mogelijke schade is nog maar 29% van de mensen van mening dat er een verbod op alle soorten moet komen. Vooral jacht op bevers, zwanen en vossen moet voor dit doeleind verboden worden.

Eén vijfde vindt dat er op geen van de wildsoorten een verbod moet komen.

Geen verbod gewenst in geval van populatiebeheer en verkeersveiligheid

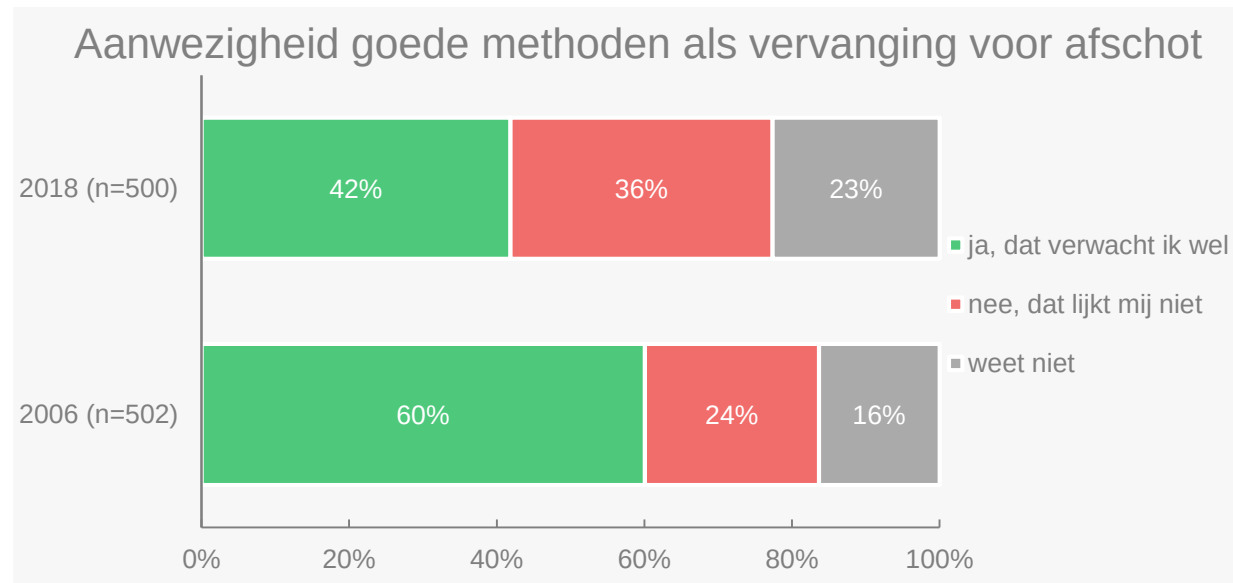


Populatiebeheer/vermindering verkeersveiligheid

Iets meer dan één derde van de mensen geeft aan dat er geen verbod moet komen op jacht met als doel populatiebeheer en/of verbetering van de verkeersveiligheid. Dit zijn er iets meer dan de mensen die vinden dat er wel een verbod op alle soorten moet komen (32%).



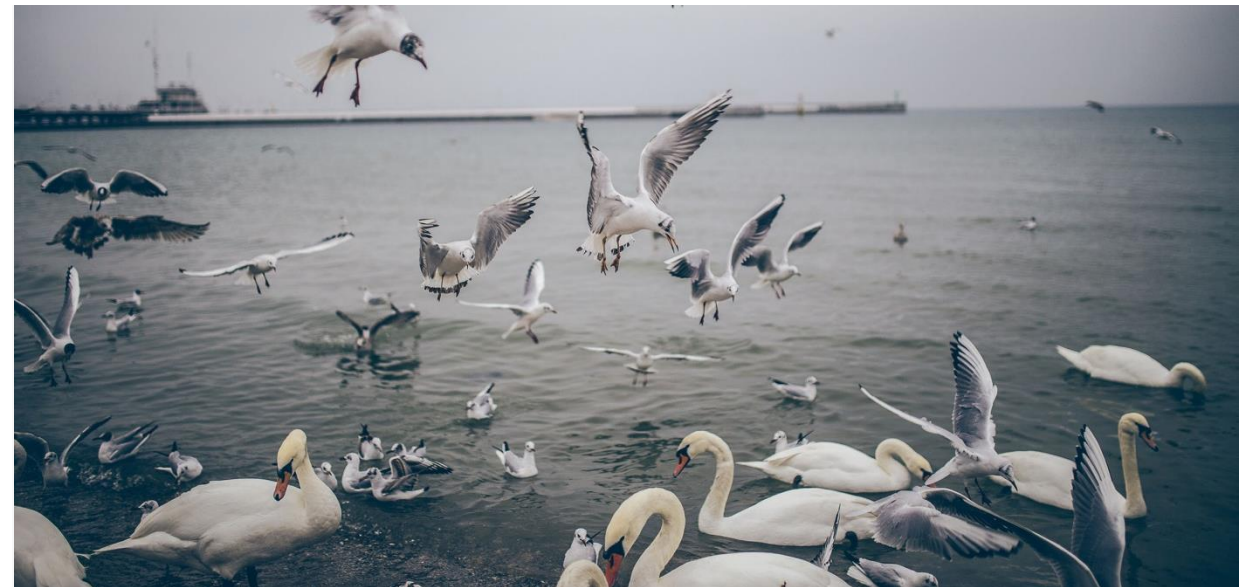
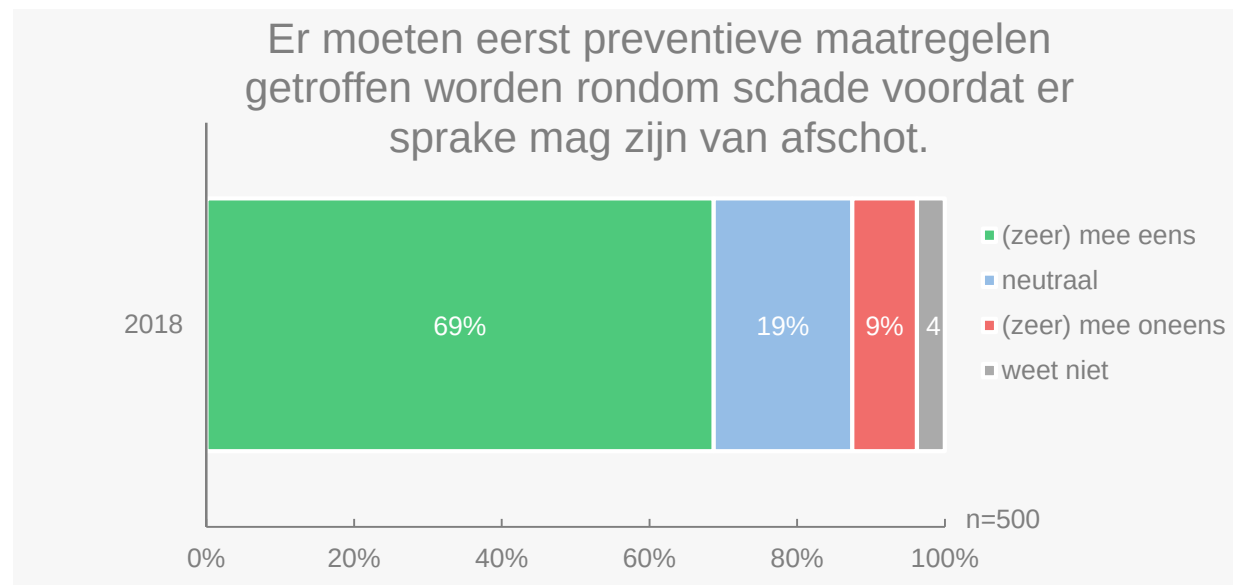
Nederland minder goed op de hoogte van aanwezigheid preventieve methoden



Preventie schade aan gewassen

In 2018 verwacht ruim twee vijfde van de mensen dat er goede methoden voorhanden zijn, waardoor het afschieten van in het wild levende dieren niet nodig is. Dit is minder dan in 2006, toen nog 60% van de mensen deze verwachting hadden. Ook geven meer mensen aan niet te weten of er voldoende preventieve methoden aanwezig zijn (23% in 2018 ten opzicht van 16% in 2006).

Nadat er voorbeelden van preventieve maatregelen gegeven worden, geeft wel ruim twee derde van de mensen aan dat er eerst preventieve maatregelen getroffen moeten worden, voordat er tot afschot wordt overgegaan.





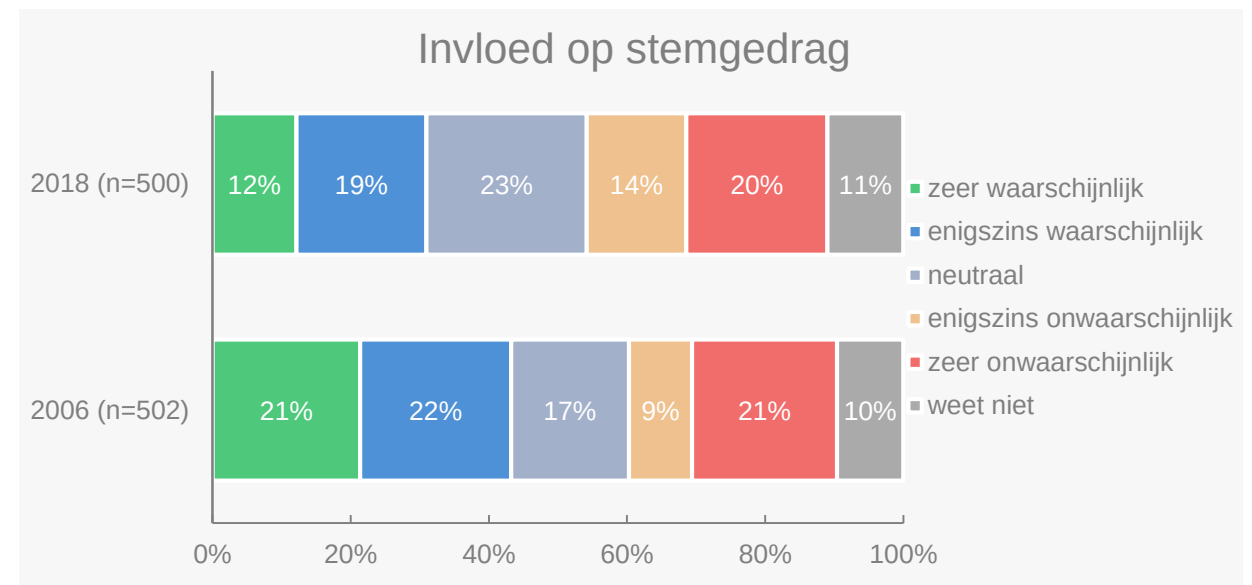
2

Overheid & organisaties

Kleine groep neemt bescherming van wild mee in hun stemkeuze bij provinciale verkiezingen



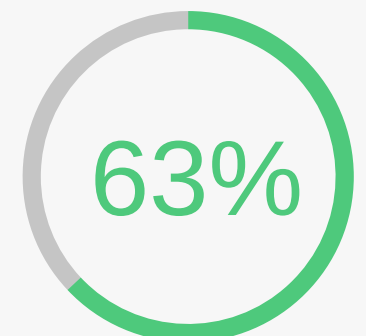
Bijna één derde van de mensen geeft aan dat ze de bescherming van in het wild levende dieren waarschijnlijk meenemen in hun stemkeuze tijdens de provinciale verkiezingen. Hoewel het in 2006 ging om de landelijke verkiezingen, gaf toen nog 43% van de mensen aan dit mee te nemen in hun stemkeuze.



Na de stelling over hun stemkeuze, zijn mensen geïnformeerd over het feit dat de provincie uiteindelijk bepaalt in welke vorm en hoeveelheid er gejaagd mag worden. Op de vraag of dit iets verandert aan hun eerdere antwoord op de stelling, laat nu 34% van de mensen weten de bescherming van in het wild levende dieren waarschijnlijk mee te nemen in hun stemkeuze en 32% zegt het naar alle waarschijnlijkheid niet mee te nemen.

Financiering door overheid

Waar in 2006 nog 79% vond dat de overheid zorg moet dragen voor financiering voor de ontwikkeling van alternatieven voor afschot, is in 2018 nog maar 63% van mening dat de overheid deze taak op zich moet nemen. Wel blijft het aantal mensen dat het eens is met deze stelling groter dan het aantal mensen dat het niet eens is met de stelling.



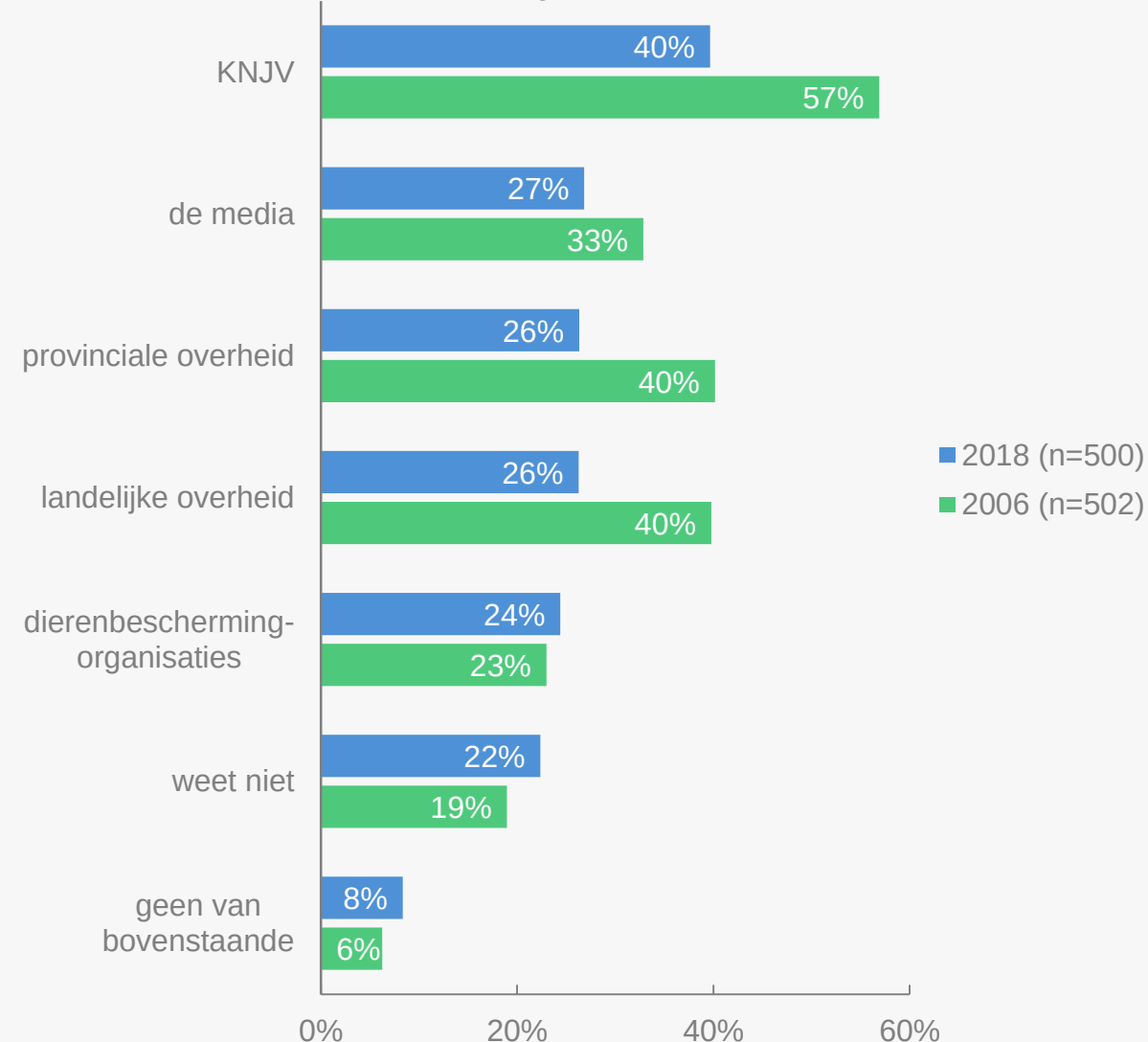
Betrouwbaarheid van organisaties toegenomen

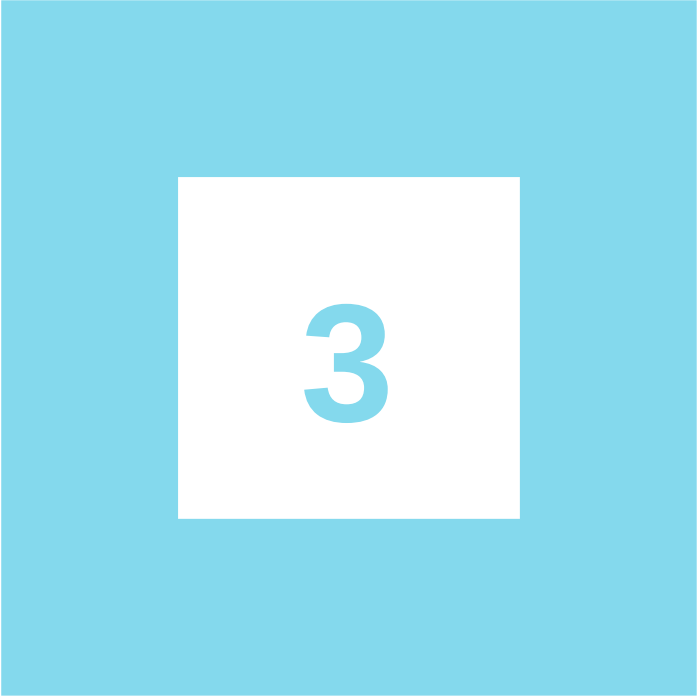
Vertrouwen in KNJV het laagst, blijft net als in 2006 stipt op de eerste plek staan



Over het algemeen is het vertrouwen in organisaties gestegen. Zowel de provinciale en landelijke overheid (beide 40% t.o.v. 26%) als de media (33% t.o.v. 27%) scoren lager op onbetrouwbaarheid. Evenals in 2006 staat de Koninklijke Nederlandse Jacht Vereniging (KNJV) stipt op de eerste plaats, hoewel er anno 2018 minder mensen zijn die verwachten dat zij niet de hele waarheid over de jacht zullen vertellen (40% in 2018 vs. 57% in 2006). Dierenbeschermingsorganisaties scoren over de jaren heen gelijk.

Onbetrouwbaarheid bronnen informatievoorziening over de jacht



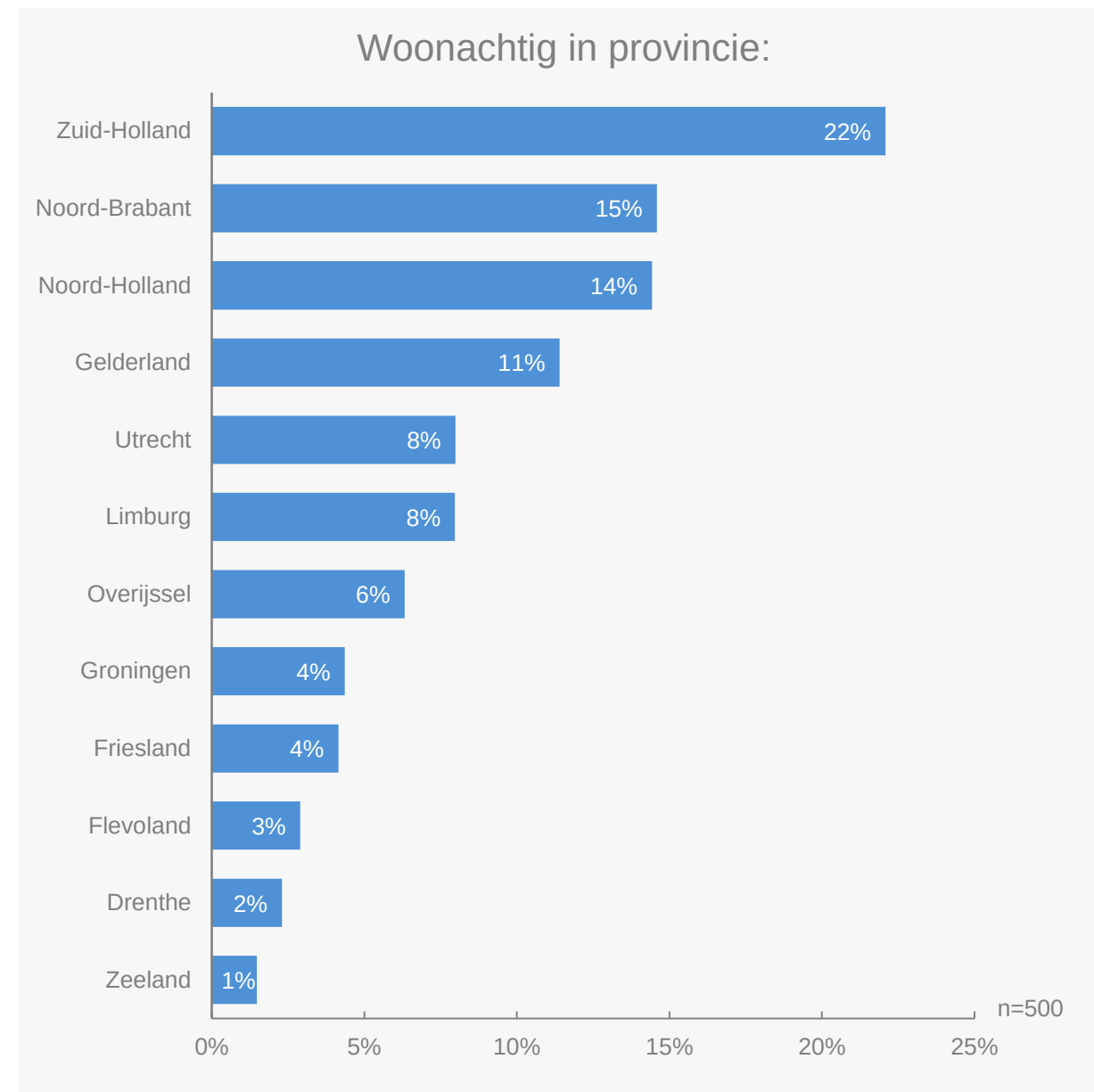
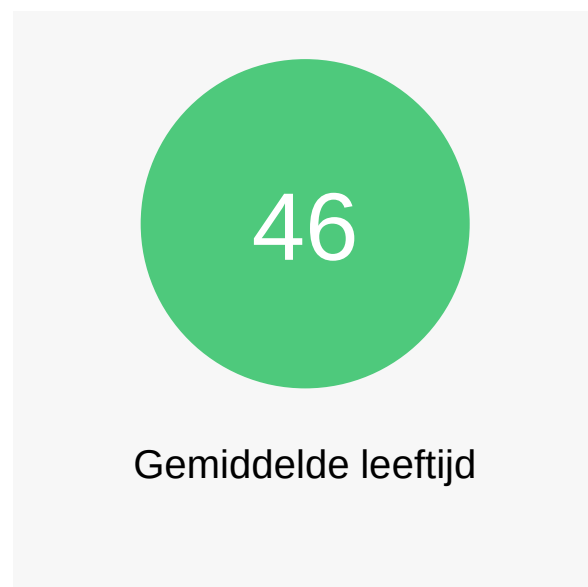
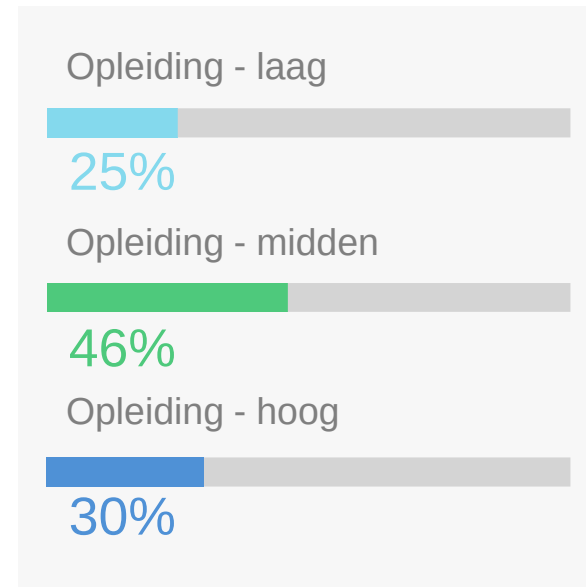
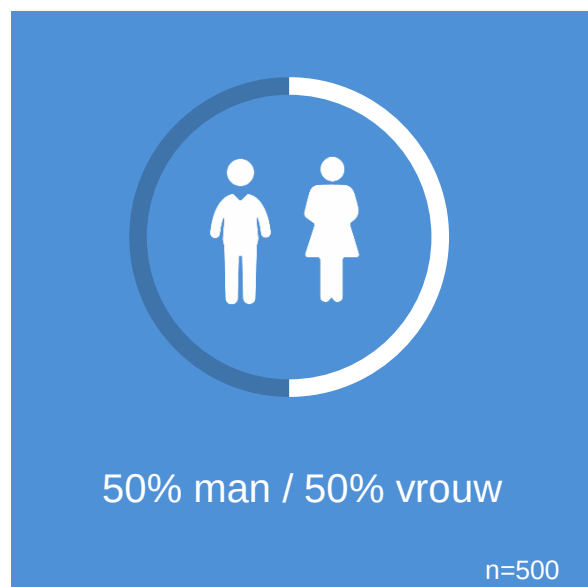


3

Onderzoeksverantwoording

Profiel respondenten

Onderzoek 2018



Verantwoording (1/2)



METHODE

KWANTITATIEF
gegevensverzameling
online



500

NETTO
STEEKPROEF



De doelgroep van dit onderzoek is algemeen Nederlands publiek met een leeftijd van 18 – 65.



Als steekproefkader is het online access panel van SSI gebruikt.

Blauw Research en SSI onderschrijven de ESOMAR/ICC richtlijnen.



Veldwerkperiode

15 november 2018
–
25 november 2018



Gemiddelde
invulduur



Bij start van het veldwerk is eerst een kleine batch verstuurd. De data van deze eerste groep is gecontroleerd op routing en consistentie. Bij de controle zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

Verantwoording (2/2)

- Respondenten ontvingen voor hun deelname geen incentive
- De vragenlijst is in nauwe samenwerking met Dierenbescherming opgesteld. De vragenlijst bestaat uit de volgende onderdelen: kennis, houding, overheid, organisaties.
- Waar mogelijk zijn de vragen gerouleerd en gerandomiseerd om eventuele volgorde effecten te voorkomen.



Dataverwerking

Na afloop van het veldwerk is het opgebouwde databestand gecontroleerd op volledigheid en consistentie en geschikt gemaakt voor statistische analyse.



Weging

De bruto dataset is middels poststratificatie gewogen op de variabele leeftijd. De totaalcijfers vormen hierdoor een representatief beeld van de werkelijkheid



Rapportage

Waar in dit rapport wordt gesproken over een verschil gaat het om een significant verschil bij een alfa van 0,05. Dit houdt in dat de kans kleiner is dan 1 op 20 dat het gevonden verschil op toeval berust.